BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-02-2022

Број: ЈН2-02-07-1-88-7/22
Бања Лука, 10.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: "Маниа"д.о.о Бањалука, путем пуномоћника Барош & партнери, адвокатске канцеларије из Бањалуке, без броја од 04.11.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 555-9956-9/21 од 22. децембра 2021. године, уговорног органа ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, у поступку јавне набавке услуга видео продукције, штампања, дизајна и оглашавања за потребе реализације Пројекта "COVID-19 vaccinacion communication and community engagement (RCCE) in Republike Srpska који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 103, 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 10.02.2022. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 555-9956-9/21 од 22. децембра 2021. године
   - Тендерска документација број 500-9956-3/21 од децембра 2021. године,
   - Измјена тендерске документације, број 500-9956-4/21 од 09.12.2021.године, укључујући обавјештење о набавци број 390-7-2-379-3-115/21 од 07.12.2021. године и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 614,25 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

Образложење

Дана 07.12.2021. године уговорни орган ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 390-7-2-379-3-115/21 у поступку јавне набавке услуга видео продукције, штампања, дизајна и оглашавања за потребе реализације Пројекта "COVID-19 vaccinacion communication and community engagement (RCCE) in Republike Srpska, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 555-9956-9/21 од 22. децембра 2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „Word media" д.о.о. Бањалука, а против које је понуђач "Маниа"д.о.о Бањалука (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 12.01.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.01.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу јер понуда изабраног понуђача уопште није могла бити прихваћена од стране уговорног органа због чињенице што иста уопште не испуњава све услове из тендерске документације те је исту требао одбацити.

Жалилац у жалби наводи сљедеће неправилности понуде изабраног понуђача:

„1. Недостаци у изјави из члана 52. Закона о јавним набавкама

Писмену изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама - Анекс 3 друштво „Word media" д.о.о. Бања Лука уопште није доставило овјерену од стране нотара или надлежног органа управе што у старту комплетну понуду чини неприхватљивом имајући у виду чињеницу да се тендерском документацијом у члану 4.3. дефинише шта понуда најмање мора садржавати да би била ваљана. Да изјава мора бити овјерена од стране нотара или надлежног органа управе јасно произилази из самог анекса 3 на којем постоји рубрика "потпис и печат надлежног органа". Дакле, самим увидом у анекс 3 понуде друштва „Word media"д.о.о. Бања Лука јасно је да иста не испуњава тендерске услове и да би ова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Колико је наведена изјава у ствари неуредна најбоље говори податак да је податак који се односи на мјесто давања изјаве такође изостављен што је још један очигледан доказ да сама понуда није могла уопште ући у круг понуда које су разматране.

Додатно, број личне карте господина Мирослава Јањанина наведен на изјави се уопште не поклапа са бројем личне карте наведеном у актуелном изводу, али и сам актуелни извод није достављен у складу са пропозицијама из тендерске документације о чему ће више ријечи бити под наредном тачком.

2. Недостаци у односу на актуелни извод

Чланом 3.2. тендерске документације је прописано да у сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности понуђачи из БиХ треба да уз понуду доставе актуелни извод из судског регистра и овај доказ мора бити достављен у оригиналу или овјереној копији с тим да датум издавања оригинала не смије бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде.

Понуђач „Word media"д.о.о. Бања Лука је доставио овјерену копију актуелног извода за своје друштво од 28. јула 2020. године, дакле овјерену копију оригиналног документа који је био старији више од годину дана од дана достављања понуде, што опет јасно указује на неуредност понуде овог понуђача те да је уговорни орган био дужан да одбци овакву понуду у старту.

Поприлично је јасно због чега уговорни орган инсистира да му се у сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности требају доставити документи новијег датума. Наиме, код привредних друштава може доћи до одређених промјена, па једно друштво које се бавило одређеном дјелатношћу у међувремену престане да се бави том дјелатношћу, а уговорни орган жели да елиминише у старту било какву недоумицу овакве природе која би могла настати и довести до додјеле уговора субјекту који не испуњава пропозиције прописане тендером.

Да актуелни извод не осликава право стање ствари у субјекту „Word media" д.о.о. Бања Лука најбоље говори и податак да број личне карте господина Мирослава Јањанина наведен у актуелном изводу и остатку тендерске документације нису исти. Дакле, уговорни орган није могао са сигурношћу знати да није било и додатних промјена у овом субјекту јер је доказ којим је понуђач требао да докаже супротно много старији од три мјесеца како се тендерском документацијом експлицитно захтјева. То што је овјера можда млађа од три мјесеца не значи апсолутно ништа, јер је сам оригинал с аспекта пропизиција тендера и те како застарио.

3. Непотпун и неисправан образац за достављање понуде - анекс 1

Понуђач „Word media" д.о.о. Бања Лука у обрасцу за достављање понуде такође чини пропусте који су га у старту требали елиминисати из поступка јавне набавке.

„Word media" д.о.о. Бања Лука уопште није заокружила ниједну опцију у дијелу који се односи на подуговарање, иако је то експлицитно тражено тендерском документацијом, а на самом обрасцу анекса 1 постоји упутство којим се такође тражи да се изабере једна од понуђених опција што се тиче подуговарања. С обзиром да се понуђач није изјаснио нејасно остаје како је уговорни орган могао знати да ли понуђач „Word media" д.о.о. Бања Лука има подуговарача или нема?

Настављајући своју поприлично необавезну праксу попуњавања тражених образаца и припреме тендерске документације понуђач „Word media" д.о.о. Бања Лука у рубрици "мјесто и датум" у анексу 1 само уноси датум, мјесто изостављајући што опет довољно говри колико само пропуста читава понуда има и како је уговорни орган био несистематичан приликом прегледа исте.

4. Недостаци у обрасцу за цијену понуде са техничким условима - анекс 2

Понуђач „Word media“ д.о.о. Бања Лука ни образац за цијену понуде са техничким условима (анекс 2) није попунио и доставио уредно односно на начин како се то тражило у тендерској документацији.

Колона јединична цијена без ПДВ-а није попуњена на начин предвиђен тендерском документацијом и тражен од стране уговорног органа (унос јединичне цијене за јединицу мјере која је наведена - „објава, ком. сек").

За ставку редни број 4 је наведено:

- „J.M." - сек.
- „Укупна количина" -1.300 сек и 15.000 сек

из чега произилиази да је јединичну цијену требало дати за јединицу мјере, а то је „сек" - секунда те да је колону „Укупно без ПДВ (КМ)" требало попунити на начин да се у исту уписује умножак наведене јединичне цијене без ПДВ-а и укупне количине, што је евидентно да изабрани понуђач у овом случају није урадио те је понудио јединичну цијену за ову ставку, тачније за секунду емитовања 2.500 КМ, па самим тим није исправно попунио образац за цијену понуде, а обзиром да се јединична цијена не може сматрати грешком и не може се исправљати, уговорни орган је био дужан одбацити понуду овог понуђача као неприхватљиву.

Додатно, овим путем скрећемо пажњу Уговорном органу и да је понуђач „Word media“д.о.о. Бања Лука доставио образац за цијену понуде (анекс 2) игноришући измјене тендерске документације јер је евидентно да на страни 2. новог обрасца недостаје маркирани текст, а који је саставни дио измјењеног Анекса 2 - Образац за цијену понуде са техничким условима. У питању је текст: „*Емитовање на телевизијским и радио станицама које су, према званичном извјештају агенције за гледаност телевизијских станица у БиХ, „Audience Menasure" за мјесец који је претходио расписивању предметне јавне набавке, међу пет (5) телевизијских станица по гледаности на територији Републике Српске." Ово само по себи говори да је понуђач „Word media“ д.о.о. Бања Лука доставио образац који није у складу са тендерском документацијом, већ у потпуности погрешан образац."

Жалилац предлаже да Уговорни орган уважи жалбу и у складу са одредбама члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 555-9956-9/21 од 22. децембра 2021. године и исту замијени другом одлуком којом ће поступак додјеле уговора наставити са подносиоцем жалбе, као најповљнијим понуђачем у поступку јавне набавке, те истом изврши накнаду трошкова поступка по жалби (адвокатски трошкови прецизирани овим поднеском, као и трошкови таксе на жалбу колико иста буде износила по одлуци надлежног органа).

Уколико Уговорни орган не поступи на захтијевани начин, жалилац предлаже да исти поступи у складу са одредбама члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама и предмет прослиједи на рјешавање надлежној Канцеларији за разматрање жалби која ће уложену жалбу уважити и поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 555-9956-9/21 од 22. децембра 2021. године, а Уговорни орган обавезати да подносиоцу исплати све трошкове поступка по жалби (адвокатски трошкови прецизирани овим поднеском,

као и трошкови таксе на жалбу колико иста буде износила по одлуци надлежног органа).

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 500-071-1/22 од 11.01.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-88-4/22 од 12.01.2022.године, изабрани понуђач „Word media" д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је изабрани понуђач пропустио овјерити Изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама - Анекс 3 код нотара или надлежног органа управе, те да је УО био дужан одбацити понуду понуђача „Word media" д.о.о. Бањалука као неприхватљиву, јер иста није потпуна и не испуњава захтјев из тендерске документације.

Увидом у понуду понуђача „Word media" д.о.о. Бањалука, овај орган је утврдио да је на страници 8. понуде достављена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама, која је потписана и овјерена печатом понуђача.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да уговорни орган у истој није прописао обавезу овјеравања изјаве из члана 52. Закона о јавним набавкама код надлежног органа, те да је у обрасцу изјаве на страни 13. тендерске документације у доњем лијевом углу навео „потпис и печат надлежног органа".

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **основан**, јер је Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописан образац изјаве из члана 52. у коме је утврђено да наведена изјава треба да је потписана и

овјерена печатом надлежног органа, те да је овај орган утврдио да достављена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама, не садржи потпис и печат надлежног органа.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да је изабрани понуђач доставио овјерену копију актуелног извода за своје друштво од 28. јула 2020. године, дакле овјерену копију оригиналног документа који је био старији више од годину дана од дана достављања понуде, што опет јасно указује на неуредност понуде овог понуђача те да је уговорни орган био дужан да одбци овакву понуду, јер иста није сачињена у складу са тачком 3.2. тендерске документације, којом је прописано да у сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности понуђачи из БиХ треба да уз понуду доставе актуелни извод из судског регистра и овај доказ мора бити достављен у оригиналу или овјереној копији с тим да датум издавања оригинала не смије бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде..

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *„...подносилац жалбе тендерску документацију тумачи искључиво на начин који њему одговара, занемарујући, при томе, оно што је у њој написано.*
У тачки 3.2, други пасус, изричито је наведено да докази који се достављају (за тачку а) могу бити оригинали или овјерене копије, с тим да датум издавања оригинала из тачке а) не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде, те да је одабрани понуђач дужан у року од 5 дана од дана пријема Одлуке о избору доставити уговорном органу оригинале или овјерене копије ових докумената.
Дакле, из наведеног јасно произилази да је изабрани понуђач дужан да актулени извод из судског регистра, не старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде, достави уговорном органу тек по пријему одлуке о избору, а не уз саму понуду како то неосновано истиче жалилац, док датум издавања актуелног извода, који су понуђачи били дужни да доставе уз понуду, нигдје није одређен тендерском документацијом."

Овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да уговорни орган тачком 3.2. прописао сљедеће:
„У сврху доказивања способности обављања професионалне дјелатности (члан 46. Закона) понуђачи требају уз понуду доставити:
а) доказ о регистрацији у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани или да осигурају посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези с предметом набавке:

- *За кандидате из БиХ: Кандидат је у сврху доказа о испуњавању услова из члана 46. Закона дужан доставити Актуелни извод из судског регистра или изјаву/потврду надлежног органа из које се види да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке.*
- *За кандидате чије је сједиште изван БиХ: одговарајући документ који одговара захтјеву из члана 46. Закона, а који је издат од надлежног органа, све према важећим прописима земље сједишта кандидата у којој је регистрован.*

Докази који се достављају (за тачку а) могу бити оригинали или овјерене копије тим да датум издавања оригинала из тачке а) не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде. Одабрани понуђач је дужан у року од дана од

дана пријема Одлуке о избору доставити Уговорном органу оригинале или овјерене копије ових докумената.“

Надаље, увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач доставио сљедеће:

- Актуелни извод из судског регистра, издато од стране Окружног привредног суда у Бањој Луци, број 057-0-Reg-Z-20-002917 од 28.07.2020. године у којем се изабраном понуђачу одобрава обављање регистроване дјелатности.

Међутим оно што је спорно за ова орган јесте чињеница да је уговорни орган захтијевао да понуђачи **уз понуду доставе** Актуелни извод из судског регистра или изјаву/потврду надлежног органа из које се види да је регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке (за понуђаче из Бих) или одговарајући документ који одговара захтјеву из члана 46. Закона, а који је издат од надлежног органа, све према важећим прописима земље сједишта кандидата у којој је регистрован (за понуђаче чије је сједиште изван БиХ), а затим у наставку текста прописао да **одабрани понуђач у року од 5 дана од дана пријема** Одлуке о избору **доставља** Уговорном органу оригинале или овјерене копије ових докумената.

Везано с тим даље, апсолутно је збуњујући такав начин приступа поступку од стране уговорног органа, а што представља очит примјер изостанка управљања поступком, а нарочито узевши околности да се од уговорног орган очекује познавање прописа рефрентних у предметном смислу, с обзиром на јавне овласти које су му дате у обављање, а што се у укупности стања ствари поступка посматраног јединствено, оцјењује непрофесионалним приступом.

При томе треба нагласити да се тендерска документација не припрема у смислу да отежава радње поступка, да исте учини противрјечним, нејасним и конфузним, већ према члану 53. Закона о јавним набавкама јасно да су информације које су садржане у садржају тендерске документације такве природе да на несметан начин олакшају припрему понуда, а што је у конкретном случају очито пропуштено јер се и приликом припреме понуда и одвијања радњи поступка не треба двојити на што и како одређена информација упућује понуђаче на припрему понуда, већ да иста треба бити одређена, потпуна и јасна да би се несметано утврдило право стање ствари.

Уз предње, треба нагласити да усљед предње изнесених околности, усљед наведеног тока поступка који није вођен сходно правилима поступка, а из списа очито произлазе противрјечне информације, оцјењује евидентан настанак апсолутно битних повреда поступка и битну повреду, уз предње и осталих начела поступка, као и основних постулата поступка јавне набавке, што утиче у коначници, у битном на одрживост поступка на снази и на крајњи исход поступка.

Сходно изнесеном, ваљало је поступити сходно одредби из члана 103. Закона, те у неведеном смислу изрећи посљедицу као у диспозитиву одлуке.

У трећем жалбеном наводу жалилац спори што у обрасцу за достављање понуде изабрани понуђач чини пропусте који су га, према мишљењу жалиоца, у старту требали елиминисати из поступка јавне набавке. Наиме, „Word media“ д.о.о. Бањалука уопште није заокружила ниједну опцију у дијелу који се односи на подуговарање, иако је то експлицитно тражено тендерском документацијом, а на самом обрасцу анекса 1 постоји упутство којим се такође тражи да се изабере једна од понуђених опција што се тиче подуговарања. С обзиром да се понуђач није изјаснио нејасно остаје како је уговорни орган могао знати да ли понуђач „Word media“ д.о.о. Бањалука има подуговарача или нема? Даље, жалилац спори што изабрни понуђач у рубрици "мјесто и датум" у анексу 1 само уноси датум, а изоставља мјесто.

У изјашњењу уговорни орган наводи да *је ријеч о пропустима мањег значаја који ни на који начин нису могли утицати на ваљаност и прихватљивост његове понуде, посебно ако се има у виду да је понуда изабраног понуђача значајно нижа у односу на понуду подносица жалбе, а да је основни интерес уговорног органа и основни циљ спровођења поступака јавних набавки, обезбјеђивање најефикаснијег коришћење јавних средстава.*

Овај орган жалбени навод у дијелу који се односи на подуговарање оцјењује **неоснованим,** с обзиром да неуписивањем изричите изјаве о намјери подуговарања у обрасцу анекс 1, не значи истовремено да је понуђач имао обавезу изјаснити се у негативном одређењу, већ се може посредно закључити да предметни понуђач нема намјеру подуговарати, што упућује на прихватљивост изјашњења уговорног тијела у предметном смислу.

Везано за неуписивање мјеста у Обрасцу за достављање понуде – Анекс 1, овај орган је извршио увид у понуду те утврдио да жалилац основано указује да је изабрани понуђач пропустио да наведе мјесто давања изјаве, те да исто не утиче на крајњи исход поступка, обзиром да је претходним жалбеним наводом доведена у питање одрживост поступка на снази.

У четвртом жалбеном наводу жалилац спори образаац за цијену понуде са техничким условима - анекс 2. Наиме, изабрани понуђач исти није попунио и доставио уредно односно на начин како се то тражило у тендерској документацији, колона јединична цијена без ПДВ-а није попуњена на начин предвиђен тендерском документацијом и тражен од стране уговорног органа (унос јединичне цијене за јединицу мјере која је наведена - „објава, ком. сек").
За ставку редни број 4 је наведено:

- „J.M." - сек.
- „Укупна количина" -1.300 сек и 15.000 сек

из чега произилиази да је јединичну цијену требало дати за јединицу мјере, а то је „сек" - секунда те да је колону „Укупно без ПДВ (КМ)" требало попунити на начин да се у исту уписује умножак наведене јединичне цијене без ПДВ-а и укупне количине, што је евидентно да изабрани понуђач у овом случају није урадио те је понудио јединичну

цијену за ову ставку, тачније за секунду емитовања 2.500 КМ, па самим тим није исправно попунио образац за цијену понуде, а обзиром да се јединична цијена не може сматрати грешком и не може се исправљати, уговорни орган је, према мишљењу жалиоца, био дужан одбацити понуду овог понуђача као неприхватљиву.
Даље, жалилац наводи да је понуђач „Word media" д.о.о. Бањалука доставио образац за цијену понуде (анекс 2) игноришући измјене тендерске документације јер је евидентно да на страни 2. овог обрасца недостаје маркирани текст, а који је саставни дио измјењеног Анекса 2 - Образац за цијену понуде са техничким условима. У питању је текст: „*Емитовање на телевизијским и радио станицама које су, према званичном извјештају агенције за гледаност телевизијских станица у БиХ, „Audience Menasure" за мјесец који је претходио расписивању предметне јавне набавке, међу пет (5) телевизијских станица по гледаности на територији Републике Српске." Ово само по себи говори да је понуђач Њорлд медиа д.о.о. Бања Лука доставио образац који није у складу са тендерском документацијом, већ у потпуности погрешан образац.

На основу увида у понуду изабраног понуђача, као и измјењену тендерску документацију за набавку предметне услуге, број : 500-9956-4/21 од 09.12.2021.године, овај орган је утврдио да изабрани понуђач није попунио измјењени образац за цијену понуде у складу са постављеним (измијењеним) захтјевима уговорног органа, те да је пропустио да наведе јединичне цијене, што жалбени навод чини **основаним.**

Имајући у виду напријед утврђено чињенично стање, треба нагласити да усљед наведеног тока поступка, који очигледно није вођен сходно правилима поступка, а из списа јасно призилазе противрјечне информације, овај орган оцјењује евидентним настанак апсолутно битних повреда поступка и повреду принципа поступка, као основних постулата у поступку провођења јавне набавке што утиче у коначници, у битном, на одрживост поступка на снази и на крајњи исход поступка, због чињенице да је јасно утврђена неусклађеност тендерске документације са Законом о јавним набавкама или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања темељних начела овог закона, односно незаконите додјеле уговора, те је јасно успостављена веза између повреде поступка и незаконите додјеле уговора.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведеним доказима, у складу са чл. 103, 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, те члана 227. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), одлучено је као у диспозитиву овог рјешења.

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћузић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.